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**Механизм макро-регулирования в КНР эпохи реформ как субститут директивного плана.**

Основной тезис выступления состоит в том, что отказ де-юре от централизованного директивного планирования в экономике КНР в конце 1990-х годов, вопреки исключительно широко распространенным в мировом китаеведении представлениям (С. Хайльманн и т. д.), не привел де-факто к изменению ее планово-государственной политэкономической природы. Субститутом директивного государственного планирования в народно-хозяйственном комплексе КНР на протяжении последней четверти века выступает весьма своеобразный инструментарий макро-экономического контроля и регулирования, органически встроенный в политические институты партийного государства ленинского типа, партийно-государственную финансовую систему и оперирующий в условиях специфических механизмов ценообразования, включая банковскую процентную ставку.

Партийное государство по-прежнему выступает в качестве идейно-политического, силового и финансового монополиста, а также – по определению – кредитора последней инстанции.

Механизм ценообразования – как я его называю и описываю в своих работах – «многоколейный», по сути, договорный под патронатом партийного государства, где каждая «колея» есть сумма условий, на которых данный социально-экономический субъект получает право хозяйственной деятельности. При этом эта сумма условий выступает как договор между социально-экономическим субъектом (клиентом) и партийным государством (патроном). Договор монетизирован и его цена изначально привязана к разнице между гипотетическими плановыми и «вне-плановыми» ценами на сырье и готовую продукцию.

Это же касается и механизмов формирования кредитной ставки. Теневой («квази-частный») банкинг работает преимущественно также с партийно-государственными деньгами (активами), которые предоставляются ему партийно-государственными госбанками по легальным, полулегальным и нелегальным каналам. Разница в процентной ставке между госбанками (5%), де-факто регулируемой государством, и теневым банкингом (до 30%), де-факто государством не регулируемой, приватизируется участниками сделки, то есть партийно-государственными и теневыми банкирами.

Размеры реально располагаемых активов госбанков в решающей степени зависит от госбюджетного рефинансирования (предоставления средств по линии ЦБ), разницы между (высокими) ставками по кредиту и (низкими) по депозиту (также де-факто регулируемыми государством), а также от доходов, формируемых в ходе сделок с теневым банкингом.

Юань остается неконвертируемым по счету движения капиталов и квотировано конвертируемым по счету текущих операций. Принудительная скупка государством (ЦБ) валюты у госбанков по регулируемому курсу выступает как дополнительный и важный канал рефинансирования партийно-государственных банковских активов, по сути дела, за счет государственного бюджета.

Данная конструкция в полной мере воспроизводит известные из истории классического директивного планирования практики «мягкого бюджетного ограничения», питающие форсированный инвестиционно-затратный экономический рост, приватизацию прибылей и национализацию убытков.

Норма накопления в экономике КНР на протяжении всех трех десятилетий реформ в среднем колебалась в районе 50% к ВВП. Это существенно выше нормы накопления во всех Восточно-Азиатских развивающихся экономиках в период их индустриализации. Доля потребления в КНР остается существенно ниже – по разным оценкам, от 25 до 40%, что также существенно ниже динамики аналогичных показателей Восточно-Азиатских «авторитарных тигров» в 1950-1980е годы.

В условиях постоянно воспроизводящихся жажды государственного инвестиционного допинга и общехозяйственного перегрева необходимы инструменты внутрисистемной интеграции и контроля. Здесь в игру вступают механизмы макро-регулирования с «китайской спецификой». На деле они смешивают макро- и микроэкономические сферы и в условиях децентрализации и «рыночных реформ» выполняют функции государственно-социалистического планирования, учета и контроля.

 Институциональная преемственность действительно поучительна. Высшим органом макроэкономического регулирования в Китайской Народной Республике является Национальная комиссия по развитию и реформам (НКРР), созданная в 2003 году. NDRC является прямым наследником Государственной комиссии по планированию развития (SDPC), которая до 1998 года называлась просто Государственной комиссией по планированию (SPC).

По данным китайских источников, НДРК в настоящее время отвечает за регулирование нескольких десятков отраслей промышленности и тысяч единиц номенклатуры продукции. Он также выполняет львиную долю экономического лицензирования в стране.

По мнению инсайдеров, существует три вида регулирования: “стимулирующее”, “ограничивающее” и “запрещающее”. Существует также четыре метода регулирования, используемых в рамках каждого типа. Во-первых, метод, основанный на “объемных параметрах”, используется, например, при введении требований банковского резервирования с целью поглощения избыточной ликвидности с рынка. Во – вторых, метод, основанный на “качественных оценках”, используется для регулирования кредитной активности- стимулирования ее в случае экономического “переохлаждения” и ограничения в случае “перегрева”. В-третьих, метод “корректировки отраслей промышленности”, подразумевающий как объемные, так и количественные “стимулы” или “ограничения” в данных отраслях финансового или реального сектора. Этот метод широко используется для снижения избыточных производственных мощностей, борьбы с пузырями на рынке недвижимости и “ненормативными сделками с землей”. В-четвертых, метод прямого командно-административного “вмешательства” в финансовую или производственную деятельность данных партийно-государственных органов, территорий, отраслей и конкретных предприятий.

По оценкам большинства китайских экспертов, если первый метод соответствует критериям “рыночной экономики”, то остальные три в основном противоречат ему, будучи, однако, оправданными переходным характером китайской экономики. Существует также глубокое, хотя и несколько преуменьшенное экспертное мнение о том, что в течение более чем трех десятилетий “реформ и открытости” именно административные или “прямые” методы макроэкономической корректировки были наиболее эффективными, что в конечном итоге и составило ядро метода работы НДРК.

Однако следует иметь в виду, что НДРК-это только вершина айсберга. Китайские экономические наблюдатели и официальные лица отмечают, что в общей сложности существует по меньшей мере десять регулирующих органов, пользующихся правом осуществлять макро-регулирование путем “вмешательства в микроэкономический уровень". К ним относятся такие учреждения, как Народный банк Китая, выполняющий функции Центрального банка, Министерство финансов, Министерство торговли и др. – все под непосредственным покровительством КПК и полностью пронизано номенклатурой КПК.

На самом деле, хотя “верхушкой айсберга”, несомненно, является НДРК, было бы более правильным описать институциональную структуру макроэкономического регулирования в Китае в настоящее время как довольно децентрализованную и разрозненную, хотя и иерархическую сеть партийно-государственных органов. Даже на уровне округов и поселков обычно существует несколько “комитетов” или “комиссий”, ответственных за “надзор”, “регулирование” и “корректировку” “процедур и практики местного рынка".

Критически настроенные китайские наблюдатели называют это “девятью драконами, контролирующими воды” и обоснованно заявляют, что “[...] если так много правительственных органов, используя свою различную оптику и исходя из своих собственных потребностей во имя макроэкономического регулирования, могут непосредственно вмешиваться в операции микроуровня и процесс принятия решений конкретными предприятиями, то качественное различие между рыночной системой и системой, основанной на плане, действительно становится нечетким [...] вопрос здесь не в том, является ли конкретное регулирование адекватным или нет, но как могут столь многочисленные органы, обладающие столь широким спектром регулирующих функций, просто избегать слишком большого вмешательства в экономическую жизнь на низовом уровне”. Такая ситуация сама по себе создает дополнительную благодатную почву для “много-колейной” сделки и увеличения морального риска.

Данная система не является «смешанной экономикой», так как само словосочетание «смешанная экономика» методологически лишено смысла, ибо не объясняет, что с чем «смешано» и в какой пропорции. Этот термин, по сути своей, восходит к советской «традиции» политической экономии, и в конкретных исторических и идейно-политических условиях того времени был призван не столько объяснить суть явления, сколько оную затушевать.

Данная конструкция не является и «государственным капитализмом». С последним термином также не все гладко, так как им именуют очень различные общественно-экономические системы – от НЭПа в СССР через турецкий «Кемализм» вплоть до Тайваня и Южной Кореи в 1950-1980е годы. Тем не менее, этот термин определенно лучше, чем «смешанная экономика», так как включает слово «капитализм», имеющее методологически определяемое значение.

Если исходить из классического определения капитализма как общественно-экономической системы («строя»), при котором деньги принимают функцию «капитала», то политико-экономическая конструкция современной КНР определенно не является капиталистической. В ней деньги выступают прежде всего в качестве одновременно инструмента и конечной цели формирования сложной конструкции рентных отношений, которая функционирует внутри самого партийного государства ленинского типа. При этом деньги выступают также в качестве одного из инструментов политики этого государства, направленной на интеграцию и поддержание внутреннего баланса данной конструкции рентных отношений. Эта политика, не исключающая в принципе элементов «госкапитализма», по факту приводит не столько к развитию «капитализма», сколько к «окукливанию» рентной структуры. Это, кстати сказать, кардинально отличает ее от политики действительно «государственно-капиталистических» моделей (Турция, Тайвань, Южная Корея в соответствующие исторические периоды), которая в итоге приводила так или иначе к структурированию общественно-экономических систем «плюралистического капитализма».

Таким образом, модель «китайского рыночного социализма» выступает, с нашей точки зрения, одной из частей исторического континуума плановых экономик государственно-социалистического типа, для которых характерны известные структурно-динамические особенности и трансформационная специфика.